

**НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ "НИКОЛА ЙОНКОВ ВАПЦАРОВ - 1873"**

7600, град Тутракан, пл. „Суворов” №2, тел: 0893 504322

**ПРОТОКОЛ №1**

за отваряне на подадените за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕМОНТ НА ЧИТАЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ - 1873" В ГРАД ТУТРАКАН"** оферти.

В изпълнение на Заповед №44/03.12.2014г. на Председателя на читалището, **комисия в състав:**

**Председател :**

Полина Пламенова Стоянова - квалификация: юрист

**Членове:**

1. Еркин Кемал Каранасуф - квалификация: икономист-счетоводител, инженер софтуерно и ел.инженерство;
2. инж. Ралица Димчева Венкова-Гюмишева - квалификация: строителен инженер;
3. инж. Хана Станчева Станчева - квалификация: строителен инженер;
4. Петьо Пламенов Стойчев - квалификация: икономист;

се събра на **03.12.2014** година (сряда), **от 13:30 часа**, в заседателната зала в НЧ "Н. Й. Вапцаров - 1873", гр. Тутракан, пл. "Суворов" №2 и започна работа в пълен състав.

**I. Обща информация**

Председателят на комисията прие от Председателя на НЧ "Н. Й. Вапцаров - 1873", град Тутракан - подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Избор на изпълнител за извършване на ремонт на читалище "Н. Й. Вапцаров - 1873" в град Тутракан"**, с публикувано обявление в РОП на АОП под №631680 от 04.11.2014 г.

В определения за обществената поръчка час, за отваряне на постъпилите оферти за участие, присъстваха представители на участници, подали оферти, които се вписаха и в Списъка на присъстващите на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в откритата процедура: Управител на ДЗЗД "Еро - Никс", гр. Русе и упълномощен представител на "Декра - Строй" ЕООД, гр. Русе. На публичното заседание на комисията при отваряне на офертите не присъстваха други външни лица и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията за предстоящата работа, като направи кратко въведение за работата ѝ:

С Решение №1 от 03.11.2014 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от ЗОП, а именно открита процедура с предмет: "Избор на изпълнител за извършване на ремонт на читалище "Н. Й. Вапцаров - 1873" в град Тутракан".

Издадена е заповед на Възложителя с №44/03.12.2014 г. за назначаване на комисия, която да отвори, разгледа, оцени и класира по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията констатира, че видно от списъка на участниците, подали оферта има входирани 6 /шест/ оферти. Председателят на комисията представи поименно офертите за участие в процедурата, постъпили в деловодството по реда на входирането им, както следва:

1. "Еко Стил Строй 90" ЕООД, с вх. №116/28.11.2014 г., час 14:13;
2. "Весела" ООД, с вх. №117/02.12.2014 г., час 10:27;
3. "Пътстрой - Варна" ЕООД, с вх. №118/02.12.2014 г., час 14:07;
4. ДЗЗД "Еро - Никс", с вх. №119/02.12.2014 г., час 14:55;
5. "Тутракан 2014" ДЗЗД, с вх. №120/02.12.2014 г., час 15:16;
6. "Декра - Строй" ЕООД, с вх. №121/02.12.2014 г., час 16:12;

Членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и липса на материален и частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35 от ЗОП.

## **II. Резултати от работата на комисията - отваряне на офертите**

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и провери за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика със съответните надписи.

Комисията констатира следното:

### **Участниците:**

1. "Еко Стил Строй 90" ЕООД;
2. "Весела" ООД;
3. "Пътстрой - Варна" ЕООД;
4. ДЗЗД "Еро - Никс";
5. "Тутракан 2014" ДЗЗД;
6. "Декра - Строй" ЕООД;

са представили оферти, съдържащи три отделни запечатани непрозрачни плика със съответните надписи.

При отварянето на офертите трима от членовете на комисията подписаха Плик №3 на всички оферти. Плик №3 на всички оферти не бяха подписани от нито един от присъстващите представители на участниците.

Комисията продължи своята работа, с офертите на участниците като отвори пликове с №2 от офертите и трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Съответните документи от плик с №2 на подадените от "Еко Стил Строй 90" ЕООД, "Весела" ООД и ДЗЗД "Еро - Никс" оферти бяха подписани и от присъстващия представител на участника "Декра - Строй" ЕООД. Съответните документи от плик с №2 на подадените от "Пътстрой - Варна" ЕООД, "Тутракан 2014" ДЗЗД и "Декра - Строй" ЕООД не бяха подписани от нито един от присъстващите представители на участниците.

След това комисията отвори пликове №1 от офертите на участниците и оповести документите и информацията, които те съдържат. Комисията не установи различия при проверката на съответствието на поставените в пликове №1 документи и информация със

списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. От извършената проверка комисията констатира, че всички документи, съгласно приложенияте от участниците списъци на документи, съдържащи се в офертите на участниците, съответстват.

Така комисията поетапно и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

**С горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.  
Заседанието продължи при затворени врати.**

**III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на всички участници, подали оферта за участие в откритата процедура, по реда на постъпването им в НЧ "Н. Й. Вапцаров - 1873", гр. Тутракан, като извърши преглед на същите за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и с другите изисквания на процедурата.**

**От извършената проверка комисията констатира, следното:**

**1. Относно констатациите по Плик №1 на участник №1 "Еко Стил Строй 90" ЕООД:**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности:

1. Участникът е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП -, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на съдържанието на този представен от участника документ, същата установи, че поле *"Информация относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя"* от образеца е непопълнено. Участникът не е представил изискуемата от Възложителя и Закона за обществените поръчки информация, относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя.

**Във връзка с горното, представения от участника документ не съдържа изискуемата от Възложителя информация, което прави документът нередовен по съдържание;**

**На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП комисията взе единодушно:**

**РЕШЕНИЕ №1**

**На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от участника "Еко Стил Строй 90" ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.**

**2. Относно констатациите по Плик №1 на участник №2 "Весела" ООД:**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, и/или друго нередовност, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

## РЕШЕНИЕ №2

**Допуска до по нататъшно разглеждане предложението на участник №2 "Весела" ООД.**

### **3. Относно констатациите по Плик №1 на участник №3 "Пътстрой - Варна" ЕООД:**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности:

**1. Възложителят в Раздел V Съдържание на офертата, в частта Изисквания за технически възможности и квалификация, т. 1, както и в обявлението на обществената поръчка предварително е определил следното минимално изискване към участниците в процедурата, имащо характер на критерий за подбор, а именно:**

*"1) Участникът да е изпълнил през последните пет години, считано от крайната дата за подаване на оферти най-малко 2 /два/ договора за строителство, с предмет, сходен на предмета на настоящата обществена поръчка, завършени към датата на подаване на офертата от участника. Възложителят счита обекта за завършен, когато за него има издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация и/или разрешение за ползване."*

Възложителят е регламентирал и документите, с които следва да бъде доказано покриването от участника на горното изискване, като е включил същите към задължителното съдържание на документите, съдържащи се в Плик №1 на участника:

*"1) Списък на основните договори за строителство с предмет, сходен на предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните пет години, считано до крайната дата за подаване на оферти (по образец), който съдържа информация за предмет, Възложител, стойност (цена) на договора в лева, период на изпълнение на договора, дял, изпълняван от участника, номер и дата на акта за предаване на строежа на Възложителя или а въвеждането му в експлоатация.*

*Всеки договор, посочен в списъка трябва да бъде придружен от удостоверение за добро изпълнение, издадено от Възложителя. Всяко удостоверение трябва да съдържа стойността, датата на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали то е извършено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверението съдържа дата и подпис на издателя и данни за контакт. Участникът може да представи и копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни работи."*

Участникът е представил Списък на строителството, изпълнено през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка с посочване на стойностите, датите и получателите, съгласно изискванията на Възложител. Списъкът включва пет изпълнени договора, като за всеки един от тях, участникът "Пътстрой - Варна" ЕООД е приложил и референция от Възложител.

**След извършения преглед на представените референции, комисията констатира следното:**

**- по отношение на Референцията от "Екоинвест Асетс" АД, гр. Варна, приложена към договора, посочен под №1 от списъка, комисията установи, че същата не съдържа датата, на която е приключило изпълнението, каквото е изричното изискване на възложителя и ЗОП;**

- по отношение на Референцията от "Галерия 2010" ООД, гр. Варна, приложена към договора, посочен под №2 от списъка, комисията установи, че в същата не се съдържат данни за контакт, каквото е изричното изискване на възложителя и ЗОП;

- по отношение на Референцията от Община Антоново, приложена към договор, посочен под №3 от списъка, комисията установи, че същата не съдържа датата, на която е приключило изпълнението, каквото е изричното изискване на възложителя и ЗОП;

- по отношение на Референцията от Община град Добрич, приложена към договор, посочен под №4 от списъка, комисията установи, че същата отговаря на изискванията на възложителя и ЗОП;

- по отношение на Референцията от Община Антоново, приложена към договор, посочен под №3 от списъка, комисията установи, че същата не съдържа датата, на която е приключило изпълнението, каквото е изричното изискване на възложителя и ЗОП;

- по отношение на Референцията от Община Нови Пазар, приложена към договор, посочен под №5 от списъка, комисията установи, че същата не съдържа датата, на която е приключило изпълнението, както и обема на извършеното строителство, каквото е изричното изискване на възложителя и ЗОП;

Комисията констатира, че участникът не е представил към списъка други копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности, както и не е посочил публични регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, каквато възможност му дава Закона за обществените поръчки и Възложителя.

В следствие на горните констатации, комисията установи, че участникът "Пътстрой - Варна" ЕООД е представил само един договор за строителство, с предмет, сходен на предмета на настоящата обществена поръчка, придружен от валидна референция за добро изпълнение. За останалите представени договор, комисията не приема представените референции и приравнява същите на липсващи такива, а участникът на неотговарящ на минималното заложен от възложителя изискване за изпълнени най-малко 2 /два/ договора за строителство с предмет, сходен на предмета на поръчката, придружени от удостоверение за добро изпълнение, издадено от възложителя.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

### **РЕШЕНИЕ №3**

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от участника "Пътстрой - Варна" ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол документи с които участника да отстрани констатираните несъответствия.

#### **4. Относно констатациите по Плик №1 на участник №4 ДЗЗД "Еро - Никс":**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. На основание направените констатации комисията взе единодушно:

### **РЕШЕНИЕ №4**

Допуска до по нататъшно разглеждане предложението на участник ДЗЗД "Еро - Никс".

## **5. Относно констатациите по Плик №1 на участник №5 "Тутракан 2014" ДЗЗД:**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните липсващи документи и нередности:

**1.** Възложителят в Раздел V Съдържание на офертата е изискал участниците да представят Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

Участникът "Тутракан 2014" ДЗЗД е представил Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, но същата е представена само от Живко Николаев Комарок в качеството му на Управител на "Тутракан 2014" ДЗЗД.

Съгласно чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП, декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП следва да се представя за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението.

**Вследствие на горното, Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП не е представена от нито едно юридическо лице, включено в обединението, което е несъответствие с изискванията на ЗОП и комисията приема изискуемия документ за липсващ в офертата на участника.**

**2.** Възложителят в Раздел V Съдържание на офертата, в частта Изисквания за технически възможности и квалификация, т. 2, както и в обявлението на обществената поръчка предварително е определил следното минимално изискване към участниците в процедурата, имащо характер на критерий за подбор, а именно:

*"2) Участникът следва да осигури минимум следния квалифициран инженерно-технически състав за изпълнение на строително ремонтните дейности, както следва:*

*1) Един Ръководител на Строеж - Образование: строителен инженер (степен магистър), Професионален опит: минимум 5 години общ трудов или осигурителен стаж като строителен инженер, от които минимум 3 години опит в строителството.*

*2) Технически ръководител - Образование: строителен инженер или строителен техник. Професионален опит: минимум 3 години общ трудов или осигурителен стаж като строителен инженер или стстроителен техник, от които минимум 3 години стаж на строеж, като строителен инженер или строителен техник.*

*3) Координатор по безопасност и здраве - Професионален опит: минимум 3 години общ трудов или осигурителен стаж, от които минимум 1 година опит като Координатор по безопасност и здраве."*

Възложителят е регламентирал и документите, с които следва да бъде доказано покриването от участника на горното изискване, като е включил същите към задължителното съдържание на документите, съдържащи се в Плик №1 на участника:

*"2) Справка-списък на инженерно-техническия състав, който участникът ще осигури за изпълнение на поръчката - (по образец), придружена с: професионални автобиографии на лицата, изготвени по образец, подписани собственооръчно от експертите, придружени с документи доказващи изложените в автобиографията доказателства както следва:*

*1. Образование и професионална квалификация - заведени копия от дипломи за завършено образование, а при експерт №3 допълнително се представя и копие на актуално Удостоверение/Сертификат за завършен курс по ЗБУТ.*

*2. Декларация за разположение на експертите, предвидени за изпълнение на поръчката по образец."*

Участникът е представил Списък с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за извършване на строителството, съгласно изискванията на Възложител. Списъкът включва четири експерта, както следва:

- Мирослав Иванов Стойков - за позиция "Технически ръководител", образование - Средно специално - строителен техник.
- Николай Златев Ангелов - за позиция "Организатор производство и монтаж", образование - Средно специално - радио и телевизия
- Вълчо Георгиев Георгиев - за позиция "Специалист електроника", образование - Средно специално - среден техник с профил Промислена електроника
- Светослав Димитров Георгиев - за позиция "Технически ръководител", образование - Магистър - инженер Електроника, Образователно-квалификационна степен - Медицинска електроника.

След извършения преглед на представения списък и приложените към него документи, комисията констатира следното:

Участникът "Тутракан 2014" ДЗЗД изобщо не е предвидил в списъка и не е представил необходимите документи за двама от изискуемите от възложителя експерти, а именно: "Един Ръководител на Строеж" и "Координатор по безопасност и здраве", съобразно изискванията на възложителя.

За позицията "Технически ръководител", участникът е посочил двама експерти, но същите не отговарят на заложеното от възложителя изискване за този експерт, а именно: образование: строителен инженер или строителен техник, тъй като лицето Мирослав Иванов Стойков е с образование "Техник по геодезия, фотограмметрия, картография", а лицето Светослав Димитров Георгиев е с образование "Инженер Електроника", в следствие на което, комисията не приема така представените експерти за отговарящи на изискванията на възложителя.

Освен това участникът "Тутракан 2014" ДЗЗД е представил декларация за разположение на експертите само от експерта Светослав Димитров Георгиев, като за останалите експерти такава декларация липсва.

В следствие на горните констатации, комисията счита, че участникът не отговаря на минимално заложеното от възложителя изискване за наличие на квалифициран инженерно-технически състав за изпълнение на строително ремонтните дейности.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

#### **РЕШЕНИЕ №5**

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от участника "Тутракан 2014" ДЗЗД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

#### **6. Относно констатациите по Плик №1 на участник №6 "Декра - Строй" ЕООД:**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

#### **РЕШЕНИЕ №6**

**Допуска до по нататъшно разглеждане предложението на участник "Декра - Строй" ЕООД.**

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа по съставяне на настоящия протокол на 18.12.2014 г. и състави Протокол №1 от разглеждането на подадени за участие оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИВЪРШВАНЕ НА РЕМОТ НА ЧИТАЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ - 1873" В ГРАД ТУТРАКАН"**.

**Председател :**

Полина Пламенова Стоянова: .....

**Членове:**

1. Еркин Кемал Каранасуф: .....

2. инж. Ралица Димчева Венкова-Гюмишева: .....

3. инж. Хана Станчева Станчева: .....

4. Петьо Пламенов Стойчев: .....